

KLAIPDOS APYGARDOS TEISMAS N U T A R T I S

2016 m. liepos 1 d.
Klaipda

Klaipdos apygardos teismo Civilini byl skyriaus teisj kolegija, susidedanti iš kolegijos teisj Erinijos Kazlauskiens (kolegijos pirminink ir pranešja), Giedrs Seselskyts, Almanto Padvelskio, apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinjusi ieškovs UAB „Gelvora“ apeliacin skund dl Klaipdos miesto apylinks teismo 2016 m. kovo 14 d. sprendimo civilinje byloje pagal ieškovs UAB „Gelvora“ ieškin atsakovui R. D. dl skolos priteisimo,

n u s t a t :

ieškov kreipsi teism su ieškiniu, prašydama iš atsakovo priteisti 1367,75 Eur skolos, 693,09 Eur palkan, 364,34 Eur delspinigi, 123,82 Eur ikiteisminio skolos išieškojimo išlaid, 5 procent dydžio metines palkanas nuo priteistinos sumos nuo bylos išklimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško vykdymo, 8,25 procent dydžio metines palkanas nuo pagrindins skolos sumos (1367,75 Eur) nuo bylos išklimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško vykdymo ir bylinjimosi išlaidas. Nurod, kad 2006-05-12 tarp AB SEB banko ir atsakovo buvo sudaryta vartojimo kredito sutartis Nr. 0450618051541-09, pagal kuri atsakovui suteiktas 6500,00 Lt kreditas, atsakovas sipareigojo gržinti kredit numatytais terminais, taip pat mokti nustatyto dydžio palkanas ir delspinigius. Atsakovas savo sipareigojim tinkamai nevykd, todl sutart AB SEB bankas nutrauk. 2009-11-09 Reikalavimo perleidimo sutartimi Nr. 09-20-83 pirmin kreditor AB SEB bankas perleido naujajai kreditorei UAB „Gelvora“ visas reikalavimo teises atsakov pagal Sutart. Ieškov praneš atsakovui apie reikalavimo perleidim ir pareikalavo vykdyti sipareigojimus pagal Sutart, taiau atsakovas j nevykd.

Klaipdos miesto apylinks teismas 2016-03-14 sprendimu ieškin tenkino iš dalies. Priteis ieškovei iš atsakovo R. D. 1367,75 Eur skolos, 231,00 Eur palkan, 167,39 Eur delspinigi, 5 (penkis) procentus metini palkan nuo priteistos sumos nuo bylos išklimo teisme 2015-03-17 iki teismo sprendimo visiško vykdymo ir 53 Eur sumokto žyminio mokesio. Kit ieškinio dal atmet. Pirmosios instancijos teismas konstatavo, kad atsakovui nepateikus joki rodym, patvirtinani, jog su AB SEB banku buvo sudaryta taikos sutartis dl nevykdym sipareigojim pagal 2006-05-12 vartojimo kredito sutart, taip pat nepateikus joki kit priešpriešini rodym, ieškovs reikalavimas priteisti iš atsakovo 1367,75 Eur negržinto kredito laikytinas pagrstu, todl tenkintinas. Atsižvelgiant tai, kad reikalavimo teis ieškovei buvo perleista 2009-11-09 sutartimi, ieškov iki 2015-03-17 dels kreiptis teism dl skolos priteisimo, palkanas apskaiiavo už daugiau kaip penkerius metus, neatsižvelgdama ir ieškinins senaties termin, taikytin palkanoms, darytina išvada, kad ieškovs galbt patirti nuostoliai atsirado iš dalies ir dl ieškovs kalts, btent dl jos delsimo išieškoti skol. Todl atsižvelgiant anksiau nurodytas aplinkybes bei vertinus nesumoktos skolos ir prašom priteisti palkan dyd (jos sudaro daugiau kaip pus paios skolos), vadovaujantis teisingumo, sžiningumo ir protingumo kriterijais, taip pat Lietuvos Aukšiausiojo Teismo išaiškinimais dl [CK 6.73 straipsnio 2 dalies](#) ir 6.258 straipsnio 3 dalies taikymo, t. y. teismo teiss mažinti palkanas, kai jos yra akivaizdžiai per didels, prašom priteisti palkan suma sumažinta dviem tredaliais iki 231 Eur.

Nagrinjamu atveju sutartyje nustatyti 0,1 proc. dydžio delspinigiai už kiekvien uždelst dien susiklosiusioje teism praktikoje visuomet laikytini aiškiai per dideliais, todl siekiant užtikrinti prievols šali interes pusiausvyr, vadovaujantis teisingumo, protingumo, sžiningumo principais, prašomi priteisti delspinigiai sumažinti iki 0,02 procento. Nustaius, kad atsakovo skola ieškovei yra 1367,75 Eur, reikalavimas dl delspinigi priteisimo patenkintas iš dalies ir iš atsakovo ieškovei priteista 49,24 Eur delspinigi už 180 dien. Kadangi ieškov nepateik rodym, objektyviai pagrindžiani nurodytas aplinkybes, kad išlaidos buvo faktiškai patirtos, teismas laik, kad ieškovo reikalavimas dl 123,82 Eur ikiteisminio skolos išieškojimo išlaid nepagrstas, todl atmestas. Ieškov reiškia reikalavim priteisti iš atsakovo sutartines palkanas pagal sutart, t. y. 8,25 proc. nuo pagrindins skolos sumos (1367,75 Eur) nuo bylos išklimo teisme iki sprendimo visiško vykdymo. Atsižvelgiant tai, kad už laikotarp nuo bylos išklimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško vykdymo teismas priteis 5 procent dydžio procesines palkanas, kurios padengia minimalius ieškovo nuostolius, ieškov nerodinjo, jog yra patyrusi didesnius nei minimals nuostoliai, be to, vertinta ir ieškovs kin komercin veikla, t. y. ieškov neteikia kredit ir nesiekia uždirbti iš kreditavimo veiklos, o vykdo ikiteismin ir teism skol išieškojimo veikl, todl šis reikalavimas netenkintas. Proporcingai patenkint ieškinio reikalavim daliai, priteistos ieškovo patirtos bylinjimosi išlaidos.

Apeliaciniame skunde ieškov prašo pirmosios instancijos teismo 2016-03-14 sprendimo dal dl 462,09 Eur palkan, 8,25 procent dydžio sutartinį palkan nuo pradins skolos sumos nuo bylos išklimo teisme iki teismo sprendimo visiško vykdymo panaikinti ir papildomai priteisti iš atsakovo 462,09 Eur palkanas ir 8,25 procent dydžio sutartines metines palkanas nuo pagrindins skolos sumos nuo bylos išklimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško vykdymo, priteisti bylinjimosi išlaidas. Apeliacin skund iš esms grindžia šiuo argumentu: Vartojimo kredito sutartyje numatytos 8,25 procent dydžio sutartins (peln) palkanos neprieštarauja nei statymams, nei protingumo bei sžiningumo principams, teismas nenustat esmins šali nelygybs, todl nepagrstai sumažino palkanas.

Atsiliepimo apeliacin skund negauta.

Apeliacinis skundas tenkintinas.

Bylos nagrinjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinis skund faktiniai ir teisiniai pagrindai bei absoliui negaliojimo pagrind patikrinimas ([CPK 320 straipsnio](#) 1 dalis). Apeliacinis instancijos teismas tikrina pirmosios instancijos teismo priimto sprendimo tik apskstos dalies teistum ir pagrstum ir tik analizuodamas apeliaciniuose skunduose nurodytus argumentus, išskyrus statyme nurodytas išimtis. Absoliui sprendimo negaliojimo pagrind apeliacinis instancijos teismas nenustat ([CPK 329 straipsnis](#)).

Apeliacinis skundas nagrinjamas rašytinio proceso tvarka, taiau apeliacinis instancijos teismas skund nagrinti žodinio proceso tvarka turi teis, jei, teismo nuomone, žodinis bylos nagrinjimas, atsižvelgiant bylos esm, yra btinas ([CPK 321 straipsnis](#), 322 straipsnis). Teisj kolegija, atsižvelgdama apeliacinio skundo motyvus, nenustat išskirtini aplinkybi, dl kuri bylos apeliacinis instancijos teisme nebt galima išnagrinti rašytinio proceso tvarka.

Nustatyta, kad 2006-05-12 tarp AB SEB banko ir atsakovo sudaryta vartojimo kredito sutartis Nr. 0450618051541-09 (toliau – Sutartis), atsakovui suteiktas 6500 Lt kreditas 60 mnesi laikotarpiui, Sutartyje numatyta 8,25 procent dydžio palkan norma (b. l.13–14); už kiekvien uždelst gržinti kredito dal dien numatyta skaiiuoti 0,10 procento delspinigius (5.3 punktas) (b. l. 15–17); 2008-11-05 spjimo raštu atsakovas sptas, jog nepadengus siskolinimo, paskolos sutartis bus nutraukta (b. l. 21); 2009-11-09 reikalavimo perleidimo sutartimi Nr.11 09-20-83 AB SEB bankas perleido ieškovei visas reikalavimo teises atsakov pagal Sutart (b. l. 18–20); iš išrašo Priedo Nr.1 prie 2009-11-09 Reikalavimo teisi perleidimo sutarties Nr. 09-20-83 matyti, kad ieškov perm reikalavimo teises 4722,57 Lt kredito likut, 412,57 Lt palkan, 407,94 Lt delspinigi (b. l. 9). Iš atsakovo pateikt rašytini rodym nustatyta, kad 2014-03-05 atsakovas su AB SEB banku sudar vartojimo kredito sutart Nr. 04A1418050206-92, suteiktas kreditas 4890,61 Lt 36 mnesi laikotarpiui, nurodant, kad ši kredito suma skirta kreditins kortels Nr. 4874480529999459 skol dengimui, kredito gržinimo terminas – 2017-02-20 (b. l. 45–47); iš 2014-03-07 sudaryto kredito gržinimo grafiko matyti, kad grafikas sudarytas dl 4890,61 Lt kredito mokjimo 36 mokomis,

paskutin mok sumokant 2017-02-20 (b. I. 33–34).

Nagrinjamoje byloje kilo ginas dėl pirmosios instancijos teismo sprendimo dalies, kuria iš dalies patenkintas ieškovo reikalavimas dėl 693,09 Eur palkan bei dėl sutartini palkan priteisimo nuo pagrindins skolos sumos nuo bylos išklimo teisme iki teismo sprendimo visiško vykdymo, teistumo ir pagrįstumo.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje išaiškintos palkan funkcijos: pirma, tai yra mokestis už pinig skolinim; antra, tai yra minimali kreditoriaus nuostoli, kuri nereikia rodyti, kompensavimas už pinigins prievols vykdymo termino praleidim ([CK 6.261 straipsnis](#)) (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014-03-19 nutartis civilinje byloje Nr. 3K-3-98/2014*). Taip pat atskirai statyme ([CK 6.37 straipsnio](#) 2 dalyje) numatytos vadinamosios procesins palkanos, tačiau šios palkanos nėra laikomos savarankiška palkan rūšimi ir yra priskirtinos prie kompensuojamj palkan. Taigi matyti, jog ši palkan paskirtis ir funkcijos yra skirtingos.

Skundžiamame sprendime pirmosios instancijos teismas, nuspręsdamas sumažinti sutartimi nustatytas palkanas, rėmsi [CK 1.5 straipsniu](#), [CK 6.73 straipsnio](#) 2 dalimi bei 6.258 straipsnio 3 dalimi. Pažymtina, kad [CK 6.73 straipsnio](#) 2 dalies bei 6.258 straipsnio 3 dalies nuostatos reglamentuoja teismo teis mažinti netesybas. Kaip numato [CK 6.71 straipsnio](#) 1 dalis, netesybos yra statym, sutarties ar teismo nustatyta pinig suma, kuri skolininkas privalo sumokti kreditoriui, jeigu prievol nevykdyta arba netinkamai vykdyta (bauda, delspinigiai). [CK 1.5](#) straipsnis reglamentuoja teisingumo, protingumo ir sąžiningumo princip taikym. Tuo tarpu palkanas pagal prievolės reglamentuojanio [CK 6.37 straipsnio](#) 3 dalis numato, kad atvejais, kai palkan dyd nustato statymai, šalys gali raštu susitarti ir dėl didesni palkan, jeigu toks susitarimas neprieštarauja statymams ir sąžiningumo bei protingumo principams.

Nagrinjamoje byloje ginas kilo dėl pelno (mokjimo) palkan, kuri paskirtis – nustatyti mokest už naudojimsi kreditoriaus pinigais, o ne kompensuoti kreditoriaus nuostolius už prievols nevykdym. Kreditoriaus reikalavimas sumokti palkanas už pinig skolinim sutarties nustatytu terminu traktuotinas ne kaip reikalavimas atlyginti dėl kreditoriaus pinig naudojimo patirtus nuostolius, bet kaip reikalavimas prievol vykdyti natra, t. y. sumokti statyme ar šali sutartyje nustatyt mokest už naudojimsi paskolos suma – palkanas ([CK 6.213 straipsnio](#) 1 dalis, 6.872 straipsnis). Kaip yra pažymjs kasacinis teismas, pelno palkanos yra atlyginimas, kur skolininkas moka kreditoriui už naudojimsi svetimais pinigais, nesvarbu, kokie to naudojimosi rezultatai (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. sausio 8 d. Netesybas ir palkanas reglamentuojanio teiss norm taikymo Lietuvoje Aukščiausiojo Teismo praktikoje apžvalga Nr. AC-37-1. 37, p. 424–452*).

Ieškovo reikalavimas dėl palkan sumokjimo kilo iš kreditavimo teisinis santyki. Pagal [CK 6.881 straipsnio](#) 1 dalyje tvirtint kreditavimo sutarties samprat, kreditavimo sutartimi bankas ar kita kredito staiga sipareigoja suteikti kredito gavjui pinigines lšas, o kredito gavjas sipareigoja gaut sum gržinti kreditoriui ir mokti palkanas. Kreditavimo santykiams taikomos paskolos teisinis santykius reglamentuojanios teiss normos, neprieštaraujanios kreditavimo sutarties esmei ir [CK XLIII skyriaus II skirsnyje](#) tvirtintoms taisyklms. Remiantis [CK 6.872 straipsnio](#) 1 dalies nuostatomis palkan už naudojimsi paskolos suma dyd ir mokjimo tvark nustato šalys susitarimu. Jeigu šalys nėra susitarusios dėl palkan dydžio, palkanos nustatomos pagal paskolos davjo gyvenamosios ar verslo vietos komercini bank vidutin palkan norm, galiojusi paskolos sutarties sudarymo momentu.

Iš šali sudarytos Vartojimo kredito sutarties Nr. 0450618051541-09 specialiosios dalies 2.4 punkto matyti, kad nustatyta 8,2500 procento dydžio palkan norma, vadinasi, šalys dėl pelno palkan dydžio sprend savo susitarimu.

Kadangi mokjimo funkcij atliekanios palkanos priteisiamos [CK 1.138 straipsnio](#) 1 dalies ketvirtojo punkto ir 6.213 straipsnio 1 dalies pagrindu, nes ieškov, prašydama priteisti palkanas, reikalauja pinigins prievol vykdyti natra, tai šali sutartas pelno (mokjimo) palkan dydis gali būti mažinamas taikant sutari teiss normas ([CK 6.223](#), [6.228 straipsniai](#)), tačiau turi būti nustatytas tam teisinis pagrindas (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilini byl skyriaus 2014 m. balandžio 16 d. nutartis civilinje byloje Nr. 3K-3-206/2014*).

Nagrinjamu atveju šali sutartis sudaryta laikantis sutarties laisvs principo ([CK 6.156](#)

[straipsnio](#) 1 dalis). Pažymtina, kad [CK 6.228 straipsnio](#) 1 dalyje suteikta teis šaliai atsisakyti sutarties arba tam tikros slygos, jeigu sutarties sudarymo metu sutartis ar atskira jos slyga nepagrįstai suteik kitai šaliai perdt pranašum. Konstatuojama, kad atsisakoma slyga nulemia didel šali prievoli neatitikt, kai viena šalis kitos sskaita gyja neproporcingai didel, palyginti su jos prievolmis, naud, o kita šalis negauna nieko arba jos nauda yra neproporcingai maža, palyginti su kitos šalies prievole. Tokia nelygyb dl tarpusavio prievoli neatitikties turi bti jau sudarant sutart. Esant esminei šali teisi ir pareig neatitikiai, bt nesžininga ir neprotinga reikalauti vykdyti sutart, tokiu atveju šalis, kuri bt nukentėjusioji, turi teis pareikšti kitai šaliai, kad atsisako vykdyti toki sutart ar tam tikr jos slyg, tokios sutarties ar jos slygos galima atsisakyti vienašališkai, nesikreipiant teism. [CK 6.228 straipsnio](#) 2 dalis suteikia nukentėjusiai šaliai teis reikalauti teismo tvarka pakeisti sutarties slygas, taigi nukentėjusi šalis turi pasirinkim: ji gali iš viso atsisakyti sutarties arba tam tikros slygos; be to, gali reikalauti pakeisti sutart (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilini byl skyriaus teisj kolegijos 2010 m. kovo 15 d. nutartis civilinje byloje Nr. 3K-3-106/2010*). Teismas turi teis išnagrinti sutarties slyg ir j atitinkamai pakeisti [CK 6.228 straipsnio](#) pagrindu tik esant šalies prašymui, jai rodiniant šios materialiosios teis normos taikymo pagrindus konkreiu atveju (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilini byl skyriaus 2014 m. gegužs 20 d. nutartis civilinje byloje Nr. 3K-3-272/2014*).

Nagrinjamoje byloje atsakovas teismo posdyje nedalyvavo, nors pateik atsiliepm ieškin, taiau nebuvo reiškia reikalavim dl šali sudarytos Vartojimo kredito sutarties slyg dl palkan normos modifikavimo. Atsakovas nesutiko su ieškiniu nurodydamas aplinkybes, jog dl skolos pagal kredito sutart mokjimo yra sudars taikos sutart su AB SEB banku, jos pagrindu moka visas mokas, taiau pirmosios instancijos teismas, vertins atsakovo pateiktus rodymus, padar išvad, kad atsakovas taikos sutart su AB SEB banku sudar dl kitos Vartojimo kredito sutarties, kurios Nr. 04A1418050206-92. Su tokia pirmosios instancijos teismo išvada apeliacinis instancijos teismas sutinka.

Nors tarp šali sudaryta vartojimo kredito sutartis ir atsakovas kaip vartotojas yra silpnesnioji sandorio šalis, taiau minta aplinkyb nra pagrindas mažinti sutartyje numatytas palkanas. Kasacinis teismas yra konstatav, kad ši papildoma apsauga nesudaro išimi iš vieno svarbiausi privatinis teis princip – *pacta sunt servanda* ([CK 6.38, 6.59 straipsniai](#)), todl nereiškia, kad vartotojai gali naudotis statymo jiems suteiktomis vartotoj teisi apsaugos priemonimis, siekdami nesžiningai išvengti laisva valia prisiimt prievoli vykdymo. Jei iš turim rodym matyti, kad skolininkas sistemingai nuolat laiku nevykdo prievoli, o skolininko nors ir saugomo vartotojams taikom papildom teisini apsaugos mechanizm, ir kreditoriaus teisi bei pareig gyvendinimo požiriu skolininkui netenka neproporcingai griežta prievoli vykdymo našta, teismas turi teisin pagrind tenkinti kreditoriaus pareiškim nepaisydamas sutarties kvalifikavimo kaip vartojimo fakto (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilini byl skyriaus teisj kolegijos 2014 m. lapkriio 14 d. nutartis, priimta civilinje byloje Nr. 3K-3-500/2014*).

Sprendžiant šali gin, ar teistas yra palkan dydis, nustatytas kredito sutartyje, sudarytoje dar negaliojant Vartojimo kredito statymui, šiame statyme nurodytais kredito kain apibržianiais kriterijais negalima tiesiogiai remtis, nes statymas praeit negalioja. Taiau šios nuostatos gali bti reikšmingos vertinant išreikšt statymo leidjo pozicij dl konkreioje byloje keliam klausim, kurie anksiau galiojusiuose teis aktuose nebuvo aiškiai reglamentuojami (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilini byl skyriaus 2014 m. lapkriio 14 d. nutartis civilinje byloje Nr. 3K-3-500/2014*). Minto statymo 21 straipsnyje nustatyta, jog bendra vartojimo kredito kaina turi bti protinga, pagrsta, atitikti sžiningos verslo praktikos reikalavimus ir nepažeisti vartojimo kredito gavjo bei jo davjo interes pusiausvyros. Šio straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad preziumuojama, jog bendra vartojimo kredito kaina neatitinka šio straipsnio 1 dalyje nustatyt reikalavim, jeigu vartojimo kredito sutarties sudarymo, keitimo arba pratsimo momentu: 1) vartojimo kredito sutartyje nustatyta vartojimo kredito palkan norma yra didesn kaip 75 procentai, o visos kitos išlaidos, kurios skaiiuojamos bendr vartojimo kredito kain, išskyrus palkanas, tenkanios vienai vartojimo kredito dienai, yra didesn kaip 0,04 procento bendros vartojimo kredito sumos; 2) bendra vartojimo kredito kaina didesn už bendr vartojimo kredito sum. Iš šali sudarytos Vartojimo kredito sutarties 2.4 punkto

matyti, kada vartojimo kredito palkan norma – 8,2500. Nors Vartojimo kredito statymas sigaliojo 2011 m. balandžio 1 d., o tarp šali Vartojimo kredito sutartis sudaryta 2006 m. gegužs 12 d., tiesiogiai remtis statymo nuostatomis negalima, taiau atsižvelgiant anksiau nurodyt teism praktik, statymo nuostatos yra reikšmingos. Taigi nustatytas dydis yra daug mažesnis už šiuo metu nustatytj statyme, be to, vadovaujantis Vartojimo kredito sutarties sudarymo metu galiojusiais palkan norm dydžiais, nustatyta, jog palkan norma vartojimo paskoloms fiksuojant pradin norm 2006 m. gegužs mnes buvo 7,81 procento, tai yra sutarties sudarymo metu ji buvo nežymiai didesn, nei numatyta Vartojimo kredito sutartyje.

Todl, atsižvelgiant suteikto kredito dyd 6500 Lt (1882,53 Eur), vertinus tai, jog atsakovas priiimtas prievoles netinkamai vykdo itin ilg laikotarp – 10 met, atsižvelgiant formuojam teism praktik, tai, kad atsakovas neginijo Sutarties slyg, byloje nra joki kit rodym, leidžiani apskaiiuot palkan sum pripažinti neteista ir nepagrsta, pagrindo mažinti šali sutartyje nustatyt palkan norm nra, todl yra pagrindas padaryti išvad, kad pirmosios instancijos teismas nepagrstai sumažino apskaiiuot sutartini palkan sum nuo 693,09 Eur iki 231 Eur.

Apeliant teigia, kad pirmosios instancijos teismas taip pat nepagrstai nepriteis sutartini metini palkan nuo pagrindins skolos sumos nuo bylos išklimo teisme iki teismo sprendimo visiško vykdymo. Sutiktina su apeliacinio skundo argumentu.

Pirmosios instancijos teismas netenkino reikalavimo priteisti 8,25 procent dydžio palkanas nuo pagrindins skolos (1367,75 Eur) nuo bylos išklimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško vykdymo, motyvuodamas tuo, kad už laikotarp nuo bylos išklimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško vykdymo teismas priteis 5 procent dydžio procesines palkanas, kurios padengia minimalius ieškovs nuostolius, o ieškov nerodinjo, jog yra patyrusi didesnius nei minimals nuostoliai. Negalima sutikti su tokia pirmosios instancijos teismo išvada dl toliau nurodom motyv.

Kaip jau buvo minta anksiau, dl 8,25 procent dydžio metini palkan šalys susitar sudarydamos kredito sutart (Sutarties specialiosios dalies 2.4 punktas) ir šios palkanos yra mokjimo funkcij atliekanios (pelno) palkanos, kuri paskirtis – nustatyti mokest už naudojimsi kreditoriaus pinigais, o ne kompensuoti kreditoriaus nuostolius už prievols nevykdym.

Kasacinio teismo išaiškinta, kad paskolos gavjas negali bti atleistas nuo palkan kaip atlyginimo už naudojimsi paskolos suma mokjimo tuo atveju, jei paskolos davjas nutraukia paskolos sutart paskolos gavjui pažeidus sipareigojimus gržinti suteikt paskol ir mokti sutartas palkanas nustatytu terminu, išskyrus atvejus, jei tai nustatyta paskolos sutartyje (*Lietuvos Aukšiausiojo Teismo Civilini byl skyriaus teisj kolegijos 2010 m. gruodžio 9 d. nutartis, priimta civilinje byloje Nr. 3K-3-509/2010*). Vadovaujantis [CK 6.221 straipsnio](#) 3 dalimi, sutarties nutraukimas neturi takos sutarties slyg galiojimui, jeigu šios slygos pagal savo esm lieka galioti ir po sutarties nutraukimo. [CK 6.872 straipsnio](#) 2 dalis numato, kad jeigu šalys nra susitarusios kitaip, palkanos mokamos kas mnes, iki paskolos suma bus gržinta. Gaudamas kredit atsakovas sipareigojo kredit naudoti pagal nustatyt paskirt, nuo gautos kredito sumos mokti palkanas, vykdyti prievoles bankui pagal sutart ir mokjimo dienomis pagal grafik gržinti kredit bankui bei sumokti apskaiiuotas palkanas (Sutarties bendrosios dalies 5.1 punktas). Sutarties bendrosios dalies 9. punkte numatyta, kad sutartys sigalioja nuo j pasirašymo dienos ir galioja tol, kol kredito gavjas vykdy bankui visus sipareigojimus pagal sutartis. Šios sutartins nuostatos patvirtina, kad kredito gavjo pareiga mokti pelno palkanas išliko iki visiško kredito gržinimo. Atsakovas, prisims sutartin prievol, visos kredito sumos negržino, todl nuo negržintos kredito sumos turi pareig mokti palkanas.

Esant šioms aplinkybms, apeliacins instancijos teismas daro išvad, kad pirmosios instancijos teismas nepagrstai netenkino ieškovs reikalavimo priteisti 8,25 procent dydžio metines palkanas nuo pagrindins skolos sumos (1367,75 Eur) nuo bylos išklimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško vykdymo.

Esant šioms aplinkybms, apeliacins instancijos teismas konstatuoja, jog yra pagrindas pirmosios instancijos teismo skundžiamo sprendimo dal, kuria sumažinta prašom priteisti pelno palkan suma iki 231,00 Eur, bei netenkintas ieškovs reikalavimas dl 8,25 procent dydžio metini palkan nuo pagrindins skolos sumos (1367,75 Eur) nuo bylos išklimo teisme dienos iki teismo

sprendimo visiško vykdymo priteisimo, pakeisti dl netinkamo materialini teiss norm, reglamentuojani pelno palkan priteisim, taikymo – priteisti ieškovei iš viso 693,09 Eur sutartines palkanas bei 8,25 procent dydžio metines palkanas nuo pagrindins skolos sumos (1367,75 Eur) nuo bylos išklimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško vykdymo, kita sprendimo dalis paliktina nepakeista ([CPK 326 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktas, 330 straipsnis).

Dl bylinjimosi išlaid

Ieškov praš priteisti iš atsakovo visas patirtas bylinjimosi išlaidas pirmosios ir apeliacin instancijos teismuose. Pagal [CPK 93 straipsnio](#) 5 dal apeliacin instancijos teismas, pakeits pirmosios instancijos teismo sprendim, atitinkamai pakeiia bylinjimosi išlaid paskirstym. Pirmosios instancijos teismas, iš dalies patenkins ieškovo ieškin, iš atsakovo priteis 53 Eur žymin mokest.

Jeigu ieškinys patenkintas iš dalies, bylinjimosi išlaidos priteisiamos ieškovui proporcingai teismo patenkint reikalavim daliai, o atsakovui – proporcingai teismo atmet ieškinio reikalavim daliai ([CPK 93 straipsnio](#) 2 dalis). Ieškov pateik rodymus apie sumokt žymin mokest – 265 Lt (76,75 Eur). Kadangi patenkinta 87 procentai ieškinio reikalavim, iš atsakovo priteistina ieškovei 67 Eur žyminio mokesio.

Patenkinus ieškovo apeliacin skund, iš atsakovo priteistinas 15 Eur žyminis mokestis už apeliacin skund.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 326–331 straipsniais, teisj kolegija

n u t a r i a :

pakeisti Klaipdos miesto apylinks teismo 2016 m. kovo 14 d. sprendim.

Padidinti iš atsakovo R. D. priteist 231 Eur palkan sum ir iš viso priteisti 693,09 Eur palkanas ieškovei UAB „Gelvora“.

Priteisti iš atsakovo R. D. 8,25 procent dydžio sutartines palkanas nuo pagrindins skolos sumos (1367,75 Eur) nuo bylos išklimo teisme dienos iki teismo sprendimo visiško vykdymo ieškovei UAB „Gelvora“.

Priteisti iš atsakovo R. D. 67 Eur bylinjimosi išlaid, patirt pirmosios instancijos teisme, ieškovei UAB „Gelvora“.

Kit sprendimo dal palikti nepakeist.

Priteisti iš atsakovo R. D. 15 Eur bylinjimosi išlaidas, patirtas apeliacin instancijos teisme, ieškovei UAB „Gelvora“.

Kolegijos pirminink Erinija Kazlauskien

Kolegijos teisjai Giedr Seselskyt

Almantas Padvelskis